



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 133]

No. 133]

नई दिल्ली, शनिवार, मई 24, 2003/ज्येष्ठ 3, 1925

NEW DELHI, SATURDAY, MAY 24, 2003/JYAISTHA 3, 1925

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(पाटनरोधी एवं सम्बद्ध शुल्क महानिदेशालय)

न्यू शिपर रिव्यू प्रारंभ संबंधी अधिसूचना

नई दिल्ली, 23 मई, 2003

विषय :—मै. नान्हाई शांग्युआन ऑलियान कंस्ट्रक्शन सेरामिक्स कं. लि., चीन (उत्पादक) तथा मै. प्रेस्टीज जनरल ट्रेडिंग, दुबई, यूएई (निर्यातक) द्वारा अनुरोध किए जाने पर काचित/पोर्सिलेन टाइलों के आयातों पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क की न्यू शिपर समीक्षा का प्रारंभ

सं. 15/2/2003-डीजीएडी.—मै. प्रेस्टीज जनरल ट्रेडिंग, दुबई, यूएई के साथ उत्पादक मै. नान्हाई शांग्युआन ऑलियान कंस्ट्रक्शन सेरामिक्स कं. लि०, चीन ने निर्यातक के रूप में पाटन रोधी जांच के एक पूर्व के मामले में, जहां सरकार ने सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम के अध्याय 69 के अंतर्गत आने वाले पाटनरोधी शुल्क को दिनांक 2.5.2002 की अधिसूचना सं.50/2002 सीमाशुल्क द्वारा अधिसूचित किया है, यू ए ई तथा चीन जन.गण. से काचित/पोर्सिलेन टाइलों के निर्यातों पर विनिर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा सिफारिश किए गए सीमाशुल्क की एक समीक्षा का निवेदन करते हुए 1995 में यथा संशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 तथा सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित मर्चों की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन तथा संग्रहण एवं क्षति निर्धारण) नियमावली 1995 के अनुसार विनिर्दिष्ट प्राधिकारी (जिन्हें एतद्पश्चात प्राधिकारी कहा गया है) के समक्ष एक याचिका दायर की थी।

2. मै. नान्हाई शांग्युआन ऑलियान कंस्ट्रक्शन सेरामिक्स कं.लि., चीन के अनुरोध पर प्राधिकारी ने दिनांक 20.9.2002 की अधिसूचना सं. 37/1/2001-डीजीएडी द्वारा जांच प्रारंभ की। तथापि, केन्द्रीय सरकार के इस दृष्टिकोण के आधार पर कि न्यू शिपर्स के लिए पाटन रोधी शुल्क का स्थगन अंतिम जांच परिणाम के प्रकाशन के बाद ही लागू होगा, इस समीक्षा को दिनांक 12.1.2003 की अधिसूचना द्वारा समाप्त कर दिया गया।

3. प्राधिकारी ने प्रारंभिक जांच परिणामों को दिनांक 3.12.2001 की अधिसूचना सं.37/1/2001-डीजीएडी द्वारा तथा अंतिम जांच परिणाम को दिनांक 5.2.2003 की अधिसूचना सं.37/1/2001-डीजीएडी

द्वारा अधिसूचित किया था। केन्द्र सरकार द्वारा प्रारंभिक जांच परिणामों के आधार पर पाटनरोधी शुल्क को दिनांक 2 मई, 2002 की अधिसूचना सं.50/2002-सीमाशुल्क द्वारा तथा अंतिम जांच परिणामों के संबंध में 1 मई 2003 की अधिसूचना सं.73/2003 सीमाशुल्क द्वारा लगाया गया था। अंतिम जांच परिणामों के प्रकाशित होने के बाद उसी उत्पादक-निर्यातक ने दिनांक 15 मार्च 2003 के निवेदन द्वारा प्राधिकारी से न्यू शिपर समीक्षा को प्रारंभ करने के लिए अनुरोध किया।

सम्मिलित निर्यातक

4. वर्तमान जांच मै. प्रेस्टीज जनरल ट्रेडिंग, दुबई, यूएई के साथ उत्पादक मै. नान्हाई शांग्युआन ऑलियान कंस्ट्रक्शन सेरामिक्स कं. लि., चीन (जिन्हें एतद्पश्चात् याचिकाकर्ता कहा गया है) का निर्यातक के रूप में भारत को काचित/पोर्सिलेन टाइलों के निर्यातों से संबंधित है।

नए निर्यातक के संबंध में समीक्षा का प्रारंभ

5. सीमाशुल्क टैरिफ (संशोधित) अधिनियम, 1995 तथा इसके अंतर्गत बनाए गए नियमों में प्राधिकारी द्वारा विचाराधीन निर्यातक देश में किसी निर्यातक या उत्पादक जिसने यू ए ई एवं चीन जन.गण. से काचित/पोर्सिलेन टाइलों के आयात के विरुद्ध पाटनरोधी जांच के पूर्व के मामले की जहां पाटनरोधी शुल्क को दिनांक 1 मई 2002 की अधिसूचना सं. 73/2003 सीमाशुल्क द्वारा अधिसूचित किया गया था, जांच अवधि के दौरान भारत को संबद्ध वस्तु का निर्यात नहीं किया है, के लिए पाटन के व्यक्तिगत मार्जिन के निर्धारण के प्रयोजनार्थ समीक्षा किया जाना आवश्यक है। याचिकाकर्ता द्वारा प्रथम दृष्टया साक्ष्य प्रस्तुत किए गए हैं कि वह पाटनरोधी नियमावली के नियम 22 के अंतर्गत निर्धारित शर्तों को पूरा करते हैं और अलग पाटन मार्जिन के निर्धारण का अनुरोध किया है।

6. दिनांक 5.2.2002 की अधिसूचना सं.37/1/2001-डीजीएडी द्वारा प्राधिकारी द्वारा की गई सिफारिशों के अनुसरण में तथा दिनांक 1.5.2003 की अधिसूचना सं.73/2002-सीमाशुल्क जैसा कि मै. प्रेस्टीज जनरल ट्रेडिंग, दुबई, यू ए ई के साथ उत्पादक मै. नान्हाई शांग्युआन ऑलियान कंस्ट्रक्शन सेरामिक्स कं. लि., द्वारा निर्यातक के रूप में अनुरोध किया गया था, को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी पाटनरोधी नियमावली के नियम 22 के अंतर्गत यथानिर्धारित शर्तों से संतुष्ट होने पर केन्द्र सरकार द्वारा लगाए गए पाटनरोधी शुल्क की समीक्षा करने का निर्णय लेते हैं।

7. न्यू शिपर समीक्षा प्रारंभ करने का निर्णय लेने पर दिनांक 4.2.2003 की अधिसूचना सं.37/1/2001-डीजीएडी द्वारा अधिसूचित अंतिम जांच परिणाम की चीन जन.गण. से काचित/पोर्सिलेन टाइलों के आयात को ध्यान में रखते हुए समीक्षा करने की आवश्यकता है, प्राधिकारी नियमों के अनुसार एतद्द्वारा मै. प्रेस्टीज जनरल ट्रेडिंग, दुबई, यू ए ई के साथ उत्पादक निर्यातक के रूप में मै. नान्हाई शांग्युआन ऑलियान कंस्ट्रक्शन सेरामिक्स कं.लि. के संबंध में अलग पाटन मार्जिन का निर्धारण करने के लिए जांच प्रारंभ करते हैं।

8. इस समीक्षा के पूरे होने तक, नियमावली के नियम 22 के अनुसार तथा दिनांक 1.5.2003 की अधिसूचना सं. 73/2003 सीमाशुल्क को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी संबद्ध वस्तु के निर्यातक के रूप में मै. प्रेस्टीज जनरल ट्रेडिंग, दुबई, यू ए ई के साथ उत्पादक मै. नान्हाई शांग्युआन ऑलियान कंस्ट्रक्शन सेरामिक्स कं.लि. द्वारा किए गए सभी निर्यातों पर अनंतिम मूल्यांकन की सिफारिश करते हैं।

जांच अवधि

9. वर्तमान समीक्षा के प्रयोजनार्थ जांच अवधि 1 जुलाई 2002 से 30 जून 2003 (12 महीने) है।

सूचना का प्रस्तुतीकरण

10. ज्ञात संबद्ध निर्यातकों तथा आयातकों और घरेलू उद्योग को नियत विधि तथा रूप में संगत सूचना प्रस्तुत करने तथा अपने विचारों से विनिर्दिष्ट प्राधिकारी, पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय, वाणिज्य विभाग, वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय, भारत सरकार, उद्योग भवन, नई दिल्ली-110011 को अवगत कराने के लिए अलग अलग सूचित किया जा रहा है। किसी अन्य हितबद्ध पार्टी द्वारा भी नीचे निर्दिष्ट की गई समय सीमा के अंदर नियत रूप तथा विधि में उपर्युक्त प्राधिकारी को जांच के संगत अनुरोध किए जा सकते हैं।

समय सीमा

11. इस समीक्षा से संबंधित सभी सूचना लिखित में जांच अवधि के पूरा होने की तारीख से 30 दिनों के अंदर उपर्युक्त पते पर विनिर्दिष्ट प्राधिकारी को भेज दी जाए। यदि नियत समय सीमा के भीतर कोई सूचना प्राप्त नहीं होती अथवा प्राप्त सूचना अपूर्ण है तो प्राधिकारी जांच परिणाम को प्राधिकारी के समक्ष नियमावली के अनुसार उपलब्ध तथ्यों के आधार पर दर्ज कर सकते हैं।

सार्वजनिक फाइल का निरीक्षण

12. पाटनरोधी नियमावली के नियम 6(7) के अनुसार, कोई हितबद्ध पार्टी अन्य हितबद्ध पार्टियों द्वारा प्रस्तुत किए गए साक्ष्यों के अगोपनीय रूपान्तरण वाली सार्वजनिक फाइल का निरीक्षण कर सकती है।

13. नियमावली के नियम 7(1) के अनुसार प्रस्तुत की गई गोपनीय सूचना के लिए सभी हितबद्ध पार्टियां नियम 7(2) के अनुसार एक गोपनीय सारांश प्रस्तुत करें।

14. ऐसे मामले में जहां हितबद्ध पार्टी आवश्यक सूचना की जानकारी होने से इन्कार करती हो अथवा संगत अवधि के भीतर आवश्यक सूचना प्रस्तुत नहीं करती हो अथवा जांच में विशेष रूप से बाधा डालती हो, प्राधिकारी उपलब्ध तथ्यों के आधार पर अपने जांच परिणाम दर्ज कर सकते हैं और केन्द्र सरकार को यथोचित सिफारिश कर सकते हैं।

एल. बी. सप्तऋषि, विनिर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY**(Department of Commerce)****(DIRECTORATE GENERAL OF ANTI-DUMPING AND ALLIED DUTIES)****NEW SHIPPER REVIEW INITIATION NOTIFICATION**

New Delhi, the 23rd May, 2003

Subject : —Initiation of New-Shipper Review of Anti-dumping duty imposed on imports of Vitrified/porcelain Tiles on request of M/s. Nanhai Shangyuan Oulian Construction Ceramics Co. Ltd. China (Producer) and M/s. Prestige General Trading, Dubai, UAE (Exporter) reg.

No. 15/2/2003-DGAD.— M/s. Nanhai Shangyuan Oulian Construction Ceramics Co. Ltd., China, producer with M/s. Prestige General Trading, Dubai, UAE as exporter had filed a petition in accordance with the Customs Tariff Act, 1975 as amended in 1995 and Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995 before the Designated Authority (hereinafter referred to as the Authority) requesting for a review of the Anti-Dumping duty recommended by the Designated Authority on exports of Vitrified /Porcelain Tiles (hereinafter referred to as subject goods) from PR China and UAE in the earlier case of Anti-Dumping investigation where Government has notified the Anti-Dumping duty vide Notification No.50/2002 Customs dated 2.5.2002 falling under Chapter 69 of Customs Tariff Act.

2 On the request of M/s Nanhai Shangyuan Oulian Construction Ceramics Co. Ltd., China, Authority initiated review, vide Notification no. 37/1/2001-DGAD dated 20.9.2002. However, this review was terminated vide Notification dated 12.1.2003 based on the view of the Central Government that suspension of anti dumping duties to New Shippers would apply only after the publication of the final findings.

3 The Authority had notified the preliminary findings vide Notification No.37/1/2001-DGAD dated 3rd December, 2001 and final finding vide notification No. 37/1/2001-DGAD dated 5th February, 2003. Anti-Dumping duty was imposed by the Central Government on the preliminary findings vide Notification No. 50/2002-Customs dated 2nd May, 2002 and in respect of final findings vide Notification No 73/2003 Customs dated 1st May, 2003. Consequent to the publication of the final finding recommendations the same producer-exporter had requested the Authority for initiation of a New Shipper Review vide application dated 15th March, 2003

EXPORTER INVOLVED:

4. The present investigations relate to exports of Vitrified/Porcelain Tiles by M/s. Nanhai Shangyuan Oulian Construction Ceramics Co.Ltd., China, producer with M/s. Prestige General Trading, Dubai, UAE as exporter to India (hereinafter also referred to as the Petitioner).

INITIATION OF REVIEW IN RESPECT OF NEW EXPORTER:

5. The Customs Tariff (Amendment) Act, 1995 and the Rules made there under require the Authority to review for the purpose of determining individual margin of dumping for any exporter or producer in the exporting country in question who has not exported to India the subject goods during the period of investigation of the earlier case of Anti-Dumping investigation against import of Vitrified/Porcelain Tiles from PR China and UAE where Anti-Dumping duty has been notified vide Notification No.73/2003-Customs Dated 1st May, 2003. The petitioner has furnished prima facie evidence that it satisfies the conditions prescribed under Rule-22 of Anti-Dumping duty Rules, and has requested for determination of separate dumping margin.

6. The Authority having been satisfied with the conditions as prescribed under Rule 22 of Anti-Dumping Rules, decides to review the Anti-Dumping duty imposed by the Central Government in pursuance of the recommendations made by the Authority vide Notification No. 37/1/2001-DGAD dated 5.2.2003, and having regard to Notification No. 73/2003 Customs dated 1.5.2003, as requested by M/s. Nanhai Shangyuan Oulian Construction Ceramics Co.Ltd., China, producer with M/s. Prestige General Trading, Dubai, UAE as exporter.

7. Having decided to initiate New Shipper review the final findings notified vide Notification No.37/1/2001-DGAD dated 4th February, 2003 needs to be reviewed with regard to import of Vitrified/Porcelain Tiles from PR China, the Authority hereby initiates investigations to determine separate dumping margin-in respect of M/s. Nanhai Shangyuan Oulian Construction Ceramics Co.Ltd., China, producer with M/s Prestige General Trading, Dubai, UAE as exporter in accordance with the Rules Supra.

8. The Authority recommends provisional assessment on all exports made by M/s. Nanhai Shangyuan Oulian Construction Ceramics Co.Ltd., China, producer with M/s. Prestige General Trading, Dubai, UAE as exporter of subject goods, till this review is completed, in accordance with the Rule 22 of the Rules Supra and having regard to Notification No. 73/2003 Customs dated 1.5.2003

PERIOD OF INVESTIGATION:

9. The period of investigation for the purpose of the present review is 1st July, 2002 to 30th June, 2003 (12 months).

SUBMISSION OF INFORMATION:

10. The exporters and importers known to be concerned and domestic industry are being informed separately to enable them to submit relevant information in the form and manner prescribed and to make their views known to the Designated Authority, Directorate General of Anti Dumping & Allied Duties, Department of Commerce, Ministry of Commerce and Industry, Government of India, Udyog Bhavan, New Delhi-110011. Any other interested party may also make its submissions relevant to the investigation to the above Authority in the prescribed form and manner within the time limit set out below.

1442 GI/c3-2

TIME LIMIT:

11. All information relating to this review should be sent in writing so as to reach the Authority at the above address not later than thirty days from the date of completion of period of investigation. If no information is received within the prescribed time limit or the information received is incomplete, the Authority may record its findings on the basis of the facts available before the Authority in accordance with the Rules Supra.

INSPECTION OF PUBLIC FILE

12. In terms of Rule 6(7) of Anti-Dumping Rules, any interested party may inspect the public file containing non-confidential version of the evidence submitted by other interested parties.

13. All interested parties shall provide a Confidential summary in terms of Rule 7(2), for the Confidential information provided as per Rule 7(1) of the rules Supra.

14. In case where as interested party refuses access to, or otherwise does not provide necessary information within a reasonable period, or significantly impedes the investigation, the Authority may record its findings on the basis of the facts available to it and such recommendations to the Central Government as deemed fit.

L. V. SAPTHARISHI, Designated Authority